

Sporna možnost gradnje HE na Soči

v Delu je bil 19. julija objavljen članek z zgornjim naslovom novinarja Blaža Močnika. V članku so zapisane nekatere trditve in mnenja novinarjevih sogovornikov v zvezi s predlogom Energetskega zakona, natančneje v zvezi s 565. členom, ki niso točne, zato Ministrstvo za gospodarstvo kot pripravljalec zakona nanje odgovarja:

565. člen predloga Energetskega zakona (http://www.mg.gov.si/fileadmin/mg.gov.sijpageuploads/Energetika/Predlogi_yredpisOV/EZ-1_objava_24.6.2011.pdf) je bil zapisan zato, da bi lahko sploh začeli načrtovati hidroelektrarno Učja. Ta hidroelektrarna je bila predvidena v osnutku nacionalnega energetskega programa, vendar je bila v postopku celovite presoje vplivov na okolje, ki jo je treba izvesti za spremljajoče okoljsko. poročilo, črtana. Razlog je bil formalen: besedilo Zakona o Soči namreč ne dovoljuje niti začetka postopka celovite presoje vplivov na okolje ali kasnejše presoje vplivov na okolje. Zakon o Soči je bil sprejet leta 1976. Od takrat so bili sprejeti Zakon o varstvu okolja, Zakon o varstvu narave, prenovljena prostorska zakonodaja itd. Vsa ta zakonodaja je namenjena temu, da se načrtovan poseg okoljsko in družbeno presodi v določenem postopku na podlagi strokovnih študij, predvidenih omilitvenih ukrepov itd. Novi EZ predlaga razveljavitev Zakona o Soči, nikakor pa ne Zakona o ohranjanju narave. Reki Soča in Idrijca sta ustrezno varovani. z določitvijo območja Natura 2000, reka Učja pa bi bila lahko izkoriščana za energetske potrebe.

Tudi trditve, da gre za namen uničevanja Soče in turizma ob njej, ne držijo. Energetski objekti na rekah (hidroelektrarne) načeloma ne uničujejo turizma, marsikje ga celo omogočajo (Most na Soči, Zbilje).

STANKA RITONJA,
sekretarka na gospodarskem ministrstvu

Objavljeno v DELU