

----- Original Message -----

From: Bostjan Anko

To: ez.mg@gov.si

Cc: gp.mop@gov.si

Sent: Thursday, July 21, 2011 12:04 PM

Subject: Pripombe na EZ-1

Prof. Boštjan Anko



21.VII.2011

PRIPOMBE NA PREDLOG ENERGETSKEGA ZAKONA (24.VII.2011)

1. Splošno: Nelogična in nenavadna je časovna umestitev postopka sprejemanja zakona. Pričakovati bi bilo, da bo zakon (v izogib neskladjem) predlagan šele po sprejetju NEP. Odpiranje javne razprave v poletju najbrž ne kaže pretirane želje po široki udeležbi javnosti.
2. Z ekološkega vidika so posegi v Sočo in pritoke (čl.565) programirano umiranje celotnega porečja. Ne gre le za grobe spremembe v zgradbi in delovanju krajinskega sistema: spremembe vodnega režima, ki bi nastajale z nihanjem vodostaja v zajezitvah na pritokih, Soče same vizuelno najbrž ne bi pretirano obremenjevale, bistveno pa bi spremenile življenjske pogoje (biodiverzitetu) življa v reki.
3. Naravovarstveni vidik: Predlog zakona v 565. členu zahteva, da se zadevna določila Zakona o določitvi zavarovanega območja za reko Sočo (1976) in Zakona o ohranjanju narave (2004) ne uporabljajo. To bi pomenilo odstopanje od že zdavnaj doseženega konsenza o vrednotah Posočja. So pač stvari, ki ne zastarajo tako hitro in tako lahko. Zato so take zahteve gotovo problematične tudi z etičnega vidika.
4. Družbeni vidik: Predlog zakona zanimivo odpira vprašanje prevlade javne koristi; izhaja namreč iz predpostavke, da je relativno kratkoročna korist (bodimo realni) neke gospodarske asociacije nadrejena z Ustavo zagotovljeni javni koristi, ki izhaja iz ohranjenosti narave - ne le za trenutno ampak tudi za prihodnje generacije.
5. Kulturni vidik: Soča je simbol in svetinja. Odnos do nje ostaja del naše kulture; zato bi bilo potrebno, da v medresorskem usklajevanju tega zakona sodeluje tudi Ministrstvo za kulturo.
6. Politični vidik: Predlagana uporaba določil o sodelovanju javnosti in o razlaščenju ob (vprašljivo) opredeljeni javni koristi sodi v neki drugi čas in prostor.

Zato predlagam:

- da se predlog zakona zamakne v čas po sprejetju NEP
- da se prihodnja razprava o njem organizira v (za večino) aktivnem delu leta

- da se predlog uskladi z naravoslovnimi, naravovarstvenimi, pravnimi, družbenimi, kulturnimi in političnimi vidiki možnih posledic
- da se v postopke sprejemanja zakona zares vključi vsa lokalna in širša slovenska javnost - tako laična kot strokovna
- da se v primeru Soče še naprej ohranja ne le njen status naravne vrednote, ampak upošteva tudi njen kulturni pomen kot mnogostranskega simbola

V Ljubljani, 21. julija 2011

Boštjan Anko